

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

██████████ 2026 года

██████████ город Москва

Головинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Яковлевой В.С.,
при секретаре Зубкове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-██████████/2026 по иску К██████████ к ██████████ о защите прав потребителя, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, обязанности принять товар, убытков,

УСТАНОВИЛ:

К██████████ обратился в суд с иском к ██████████, в котором, с учетом последующего уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил взыскать с ответчика стоимость автомобиля ненадлежащего качества в размере 1 940 000 руб., убытки в виде разницы между ценой автомобиля по договору и ценой нового аналогичного автомобиля на дату вынесения решения в размере 758 000 руб., убытки в виде расходов на приобретение комплекта зимней резины в размере 44 340 руб., также истец просил взыскать неустойку в размере 26 980 руб., в размере 1% от стоимости нового автомобиля, за каждый день просрочки удовлетворения требования о возврате стоимости автомобиля за период с 17.10.2025 по дату вынесения решения, неустойку в размере 26 980 руб., за просрочку возмещения убытков в виде в виде разницы в стоимости, расходов на приобретение зимней резины при покупке Автомобиля, за тот же период, а также неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о возврате уплаченной за автомобиль суммы в размере 26 980 руб. (1% от стоимости нового автомобиля (2 698 000 руб.) в день за каждый день просрочки с момента вынесения решения суда по дату фактического исполнения решения суда в части выплаты стоимости автомобиля. Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы, почтовых расходов в размере- 780 руб., оплаты услуг нотариуса в размере 3 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 16 980 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что ██████████ 2021 между ним и официальным дилером Chery ██████████ был заключен договор купли-продажи ██████████ автомобиля Chery Tiggo 7 PRO, VIN ██████████, 2021 года выпуска. Стоимость автомобиля составила 1 940 000 руб. и была оплачена истцом в полном объеме.

В период гарантийного срока в процессе эксплуатации в автомобиле были обнаружены существенные недостатки: некачественное лакокрасочное покрытие, некачественная антикоррозийная обработка, вздутие ЛКП и коррозия задней левой и задней правой боковых панелей кузова в районе арок, отслоение ЛКП в нижней части кузова в районе водительской двери. ██████████ официальным дилером ██████████ был произведен гарантийный ремонт (окраска панелей кузова), однако впоследствии указанные недостатки проявились повторно, что, по мнению истца, свидетельствует о наличии в товаре существенного недостатка. ██████████ истец направил в адрес ██████████

██████████ претензию об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств, которая была вручена ответчику ██████████. Требования истца в добровольном порядке в установленный законом десятидневный срок удовлетворены не были, что послужило основанием для обращения в суд.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил требования, указав, что 24.11.2025 года, то есть после принятия иска к производству, ответчик частично выплатил денежные средства в общем размере 2 754 340 руб., включая стоимость автомобиля в размере 1 940 000 руб., разницу в цене в сумме 770 000 руб. и стоимость дополнительного оборудования в размере 44 340 руб. В связи с этим истец просил считать данные требования исполненными, но настаивал на взыскании неустойки и штрафа, рассчитанных от полной суммы заявленных требований, за весь период просрочки.

Истец К ██████████ в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности Саенко Н.А.

Представитель истца, действующий по доверенности Саенко Н.А. в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске и письменных пояснениях, настаивал на их удовлетворении, указывая на существенный характер недостатков автомобиля и нарушение ответчиком установленных законом сроков удовлетворения требований потребителя.

Представитель ответчика ██████████ действующий на основании доверенности в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях, ссылаясь на то, что обязательства по возврату стоимости автомобиля, возмещению разницы в цене и стоимости дополнительного оборудования были исполнены ответчиком в добровольном порядке ██████████, что подтверждается платежным поручением ██████████, в связи с чем представитель ответчика просил отказать в части требований, исполненных после подачи иска, а в части неустойки и штрафа - применить положения ст. 333 ГК РФ, указывая на то, что заявленные истцом к взысканию суммы явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства.

Третьи лица - ██████████ в судебное заседание своих представителей не направили, о дате, времени и месте судебного заседания извещались судом в установленном законом порядке, ходатайств об отложении дела не представили, письменных пояснений и по существу спора в адрес суда не направили.

С учетом мнения участников процесса и положений ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке, признав возможным разрешение спора в отсутствие истца и представителей третьих лиц, извещенных о заседании надлежащим образом.

Суд, огласив исковое заявление, выслушав объяснения явившихся лиц, проверив и изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ судопроизводство в РФ осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как следует из положений п.п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Аналогичные требования установлены статьей 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей), согласно которой продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 1 ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ «О защите прав потребителей»), потребителем

является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В соответствии с той же преамбулой существенный недостаток товара - это неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В силу требований статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в частности, при обнаружении существенного недостатка товара или нарушении установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, легковые автомобили относятся к технически сложным товарам.

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. Согласно пункту 3 статьи 503 ГК РФ, в отношении технически сложного товара покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под существенным недостатком товара, при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 28 Закона, следует понимать недостаток, который проявляется вновь после его устранения, недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Согласно пункту 3 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить требования о возврате уплаченной за товар суммы изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. В соответствии со статьей 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения. Согласно пункту 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, при определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, импортером) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника. Бремя доказывания несоразмерности неустойки возлагается на ответчика.

Как установлено судом и следует из материалов дела [REDACTED] 2021 между К [REDACTED] и О [REDACTED] [REDACTED] был заключен договор купли-продажи автомобиля [REDACTED]. Предметом договора являлось транспортное средство Chery Tiggo 7 PRO, 2021 года выпуска, [REDACTED].

Согласно п. 2.1 договора, стоимость автомобиля составила 1 940 000 руб. Факт исполнения истцом обязательств по оплате товара в полном объеме подтверждается счетом на оплату № [REDACTED] и кассовым чеком от [REDACTED]. Автомобиль был передан истцу по акту приема-передачи [REDACTED]. Также [REDACTED] истцом у [REDACTED] был приобретен комплект зимней резины [REDACTED], что подтверждается товарным чеком [REDACTED].

Как следует из пояснений представителя истца и представленных документов, в процессе эксплуатации автомобиля в течение гарантийного срока (5 лет или 150

000 км пробега) им были обнаружены недостатки качества лакокрасочного покрытия: вздутие лакокрасочного покрытия, коррозия арок, отслоение в районе водительской двери. [REDACTED] истец обратился для их устранения к официальному дилеру [REDACTED]

Согласно заказ-наряду [REDACTED], дилером был произведен гарантийный ремонт кузова, включающий окраску задней левой и задней правой боковых панелей кузова. Однако, как подтверждается материалами дела, указанные недостатки проявились повторно после их устранения, что свидетельствует о наличии существенных недостатков товара.

[REDACTED] истец направил в адрес [REDACTED] претензию с требованием об отказе от договора и возврате денежных средств, что подтверждается накладной [REDACTED]. Претензия была получена ответчиком [REDACTED]. Срок удовлетворения требований истца истек [REDACTED] поскольку требования не были удовлетворены, истец [REDACTED] обратился в суд.

В ходе судебного разбирательства установлено, что после принятия иска к производству, а именно [REDACTED], ответчик в добровольном порядке выплатил истцу денежные средства в общем размере 2 754 340 руб. Что подтверждается платежным поручением [REDACTED], при этом данная выплата, с учетом пояснения представителя ответчика включает в себя: стоимость автомобиля по договору - [REDACTED]

Разница в стоимости товара была рассчитана истцом исходя из текущей рыночной цены аналогичного автомобиля, которая на момент подачи иска составляла [REDACTED]

Ответчиком при добровольной выплате данная разница была определена в размере 770 000 руб. и выплачена в полном объеме.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в приобретенном истцом автомобиле в течение гарантийного срока повторно проявились недостатки лакокрасочного покрытия и коррозия кузовных панелей после проведения гарантийного ремонта. Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей и разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17, недостаток, который проявляется вновь после его устранения, признается существенным.

Таким образом, истец имел законные основания для отказа от исполнения договора и требования возврата уплаченных за товар денежных средств.

Оценивая действия ответчика по добровольной выплате, суд исходит из того, что исполнение обязательств после обращения потребителя в суд не освобождает импортёра от ответственности за нарушение сроков удовлетворения требований. Однако довод стороны ответчика, что денежные средства были уплачены потребителю в связи с согласованием выплат заслуживает внимания.

Таким образом, судом установлено, что обязательства по возврату стоимости товара и возмещению убытков исполнены ответчиком с нарушением установленного законом срока, что является основанием для применения мер гражданско-правовой ответственности в виде неустойки и штрафа.

Суд также находит обоснованным требование истца о взыскании с ответчика убытков в виде расходов на приобретение комплекта зимней резины в размере 44 340 руб., поскольку данные расходы понесены истцом непосредственно в связи с приобретением и эксплуатацией автомобиля ненадлежащего качества.

Судом установлено, что указанная сумма была фактически выплачена ответчиком истцу [REDACTED] платежным поручением [REDACTED], то есть в период нахождения дела в производстве суда, в связи с чем в данной части решения не следует производить к исполнению и считать исполненным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворяются ответчиком добровольно, это не освобождает последнего от обязанности по выплате штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей». Учитывая, что размер штрафа подлежит определению с учетом неисполненных обязательств по состоянию на день обращения в суд, суд считает необходимым включить стоимость зимних шин как дополнительного оборудования в сумму при которой определяется размер штрафа, при этом с учетом полной выплаты стоимости указанного оборудования выплата в размере 44 340 руб. не подлежит учету при исполнении решения.

Рассматривая вопрос о размере неустойки, суд отмечает, что истец просил взыскать неустойку за период с [REDACTED], то есть по дату фактической выплаты, при этом размер заявленной к взысканию неустойки составляет 2 113 800 руб., из расчета за период в 39 дней просрочки и состояла из двух равных частей: 1 056 900 руб. - неустойка за нарушение срока возврата уплаченной за автомобиль суммы, - 1 056 900 руб. - неустойка за нарушение срока возмещения убытков, включая разницу в цене автомобиля и расходы на дополнительное оборудование. Расчет неустойки производился исходя из 1% от стоимости нового аналогичного автомобиля, которая на момент уточнения требований составляла 2 710 000 руб., что эквивалентно 27 100 рублям за каждый день просрочки по каждому из двух требований.

Ответчиком заявлено о несоразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушенного обязательства и ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения

обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 71 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 73, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, и только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соразмерна нарушенным интересам.

При определении размера подлежащей взысканию неустойки суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, заявление ответчика о снижении неустойки в соответствии с положениями статьи 333 ГК РФ, компенсационную природу неустойки, период просрочки и др.

Учитывая обстоятельства, установленные судом в ходе рассмотрения дела, в том числе период просрочки, отсутствие доказательств наступления для истца негативных последствий от просрочки выполнения его требований, то обстоятельство, что неустойка направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должны соответствовать последствиям нарушения, исполнение ответчиком требований потребителя в ходе рассмотрения дела в большей части заявленных требований, исходя из принципа соблюдения баланса прав и законных интересов сторон,

принципов справедливости и соразмерности, суд полагает возможным снизить сумму неустойки в общем размере до 300 000 руб.

Указанный размер неустойки, по мнению суда, соответствуют разумному пределу ответственности за неисполнение ответчиком обязательства в установленный срок, балансу прав и интересов сторон. В удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки, сверх 300 000 руб., суд считает необходимым отказать.

Положения ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливают, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Взыскивая в пользу истца денежную компенсацию морального вреда, суд руководствуется положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», и с учетом конкретных обстоятельств дела, признает справедливым присуждение истцу денежной компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов сторон, что применение штрафных санкций не может служить средством обогащения одной стороны за счет другой стороны, учитывая заявление стороны ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, суд полагает возможным снизить подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца штраф до суммы 200 000 руб.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, суд руководствуется положениями ст. ст. 94, 98 ГПК РФ. Оценив представленные истцом доказательства несения таковых, учтя, что ответчиком возражений по требованиям о взыскании данных расходов не заявлено, тогда как факт несения истцом заявленных расходов, их размер, обоснованность, необходимость для обращения истца в суд и защиты своих прав подтверждается материалами дела, пришел к выводу о взыскании судебных расходов, в виде почтовых расходов в размере 780 руб., 3000 рублей за оплату услуг нотариуса, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 16 980 руб. Указанные издержки признаются судом необходимыми, поскольку их несение истцом подтверждено документально и непосредственно связано с реализацией права на судебную защиту нарушенных прав потребителя.

Что касается требований истца о взыскании неустойки на будущее время, после [REDACTED] и до даты фактического исполнения решения суда, то они не подлежат удовлетворению, поскольку судебном заседании установлено, что [REDACTED] то есть после принятия иска к производству, ответчик добровольно перечислил истцу денежные средства в размере [REDACTED], что подтверждено платежным поручением [REDACTED], указанная сумма включает в себя стоимость автомобиля в размере [REDACTED]

Поскольку основное обязательство по возврату стоимости товара и возмещению убытков было полностью исполнено ответчиком в указанную дату, период просрочки прекратился. Согласно правовой логике, неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя может начисляться только до момента фактического исполнения основного обязательства. Так как на дату вынесения судебного акта задолженность по основным требованиям отсутствует, законных оснований для взыскания неустойки на будущий период не имеется, в связи с чем в этой части исковых требований суд считает необходимым истцу отказать.

Суд, разрешая требование истца об обязанности ответчика принять автомобиль ненадлежащего качества, суд исходит из положений абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которым при отказе потребителя от исполнения договора купли-продажи он должен по требованию продавца и за его счет возвратить товар с недостатками. Учитывая, что судом установлен факт наличия в автомобиле существенного недостатка и законность отказа Короткина Р.Н. от договора, на импортера возлагается корреспондирующая обязанность по приемке транспортного средства. При определении порядка возврата товара суд учитывает, что согласно материалам дела автомобиль Chery Tiggo 7 PRO, [REDACTED] фактически находится по месту жительства истца в [REDACTED]. Поскольку законом обязанность по возврату крупногабаритного товара весом более пяти килограмм возложена на продавца (изготовителя, импортера) и осуществляется его силами и за его счет, а также принимая во внимание техническое состояние автомобиля, суд считает необходимым обязать [REDACTED] своими силами и за свой счет принять указанный автомобиль у истца непосредственно по адресу его фактического нахождения: [REDACTED]. Данный порядок обеспечивает соблюдение баланса прав сторон и исключает возложение на потребителя дополнительных непроизводственных расходов, связанных с транспортировкой некачественного товара

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление - удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED]

в пользу К [REDACTED]

[REDACTED] неустойку за период с [REDACTED] в размере 300 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф в размере 200 000 руб., убытки в виде расходов на приобретение комплекта зимней резины в размере 44 340 руб. (в части взыскания убытков в размере 44 340 руб. решения считать исполненным).

Взыскать с [REDACTED] в пользу К [REDACTED] судебные расходы на отправку документов в размере 780 руб., за оплату услуг нотариуса расходы в размере 3 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления 16 980 руб.

Обязать [REDACTED] своими силами и за свой счет принять автомобиль Chery Tiggo 7 PRO, [REDACTED] у Истца по месту фактического нахождения автомобиля: [REDACTED].

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Головинский районный суд города Москвы в течение месяца с даты составления решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено [REDACTED] 2026 года.

Судья



Saenko Group

