

УИД: [REDACTED]  
Дело: №02-[REDACTED]/2025РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED] 2025 года

г.Москва

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Ивановой О.М., при секретаре Барышниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-[REDACTED]/2025 по иску К [REDACTED] к [REDACTED] о защите прав потребителя, обязанности принять товар, взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Истец К [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о защите прав потребителя, обязанности принять товар, взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что [REDACTED] 2023 между официальным дилером Chery в лице [REDACTED] (продавец) и К [REDACTED] (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства Chery Tiggo 7Pro Max, 2023 года выпуска, VIN-[REDACTED], стоимостью 2 850 000 руб. В период гарантийного срока истцом были обнаружены многочисленные недостатки, для устранения которых истец обратился в ООО [REDACTED] для проведения ремонтных работ. Автомобиль был принят для проведения ремонта 18.07.2024, и получен истцом 18.09.2024, однако 01.07.2025 отремонтированный ранее недостаток вновь появился. Поскольку недостаток является существенным и не был устранен, автомобиль находился в ремонте более 45 дней, уплаченные по договору купли-продажи денежные средства, а также причиненные убытки подлежат выплате истцу. Поскольку в период рассмотрения дела ответчиком произведена выплата денежных средств в общей сумме 3 738 574 руб. 23 коп., истец с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит суд обязать ответчика своими силами и за свой счет принять у истца автомобиль Chery Tiggo 7Pro Max, 2023 года выпуска, VIN-[REDACTED] находящийся по месту жительства истца, взыскать с ответчика в пользу истца убытки в виде оплаченных процентов по кредитному договору в размере 5 758 руб. 93 коп., неустойку в размере 1% от стоимости автомобиля за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о возврате стоимости автомобиля за период с 02.08.2025 по 07.08.2025 в сумме 182 700 руб., неустойку в размере 1% от стоимости автомобиля за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков, в виде в виде разницы в стоимости, оплаченных процентов по кредиту, расходов на ТО и приобретение дополнительных услуг при покупке автомобиля за период с 02.08.2025 по 07.08.2025 в сумме 182 700 руб., неустойку в размере 1% от стоимости автомобиля за нарушение сроков удовлетворения требования о компенсации убытков в виде оставшейся части оплаченных процентов по кредиту за период с 29.08.2025 по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., почтовые расходы в размере 1 070 руб., нотариальные расходы в размере 2 700 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 315 руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

Истец Комаров И.В., извещенный надлежащим образом о дате и времени судебного заседания не явился, обеспечил явку представителя по доверенности Саенко Н.А., который уточненные требования поддержал по доводам искового заявления.

Представитель ответчика по доверенности [REDACTED] в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований истца по доводам представленных письменных пояснений.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, в судебное заседание явку представителя не обеспечило, надлежащим образом извещено о времени и места рассмотрения дела, в связи с чем, с учетом положений ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные по делу доказательства, исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст.60 ГПК РФ).

Согласно п. 1 ст.420 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу положений ст.ст. 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, а условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия договора предписано законом или иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно п.п. 28, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатка.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара (45 дней);
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о представлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как установлено судом и следует из материалов дела, объяснений сторон, XXXXXX 2023 между официальным дилером Chery в лице XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (продавец) и К XXXXXXXXXXXX (покупатель) заключен договор купли-продажи

транспортного средства Chery Tiggo 7Pro Max, 2023 года выпуска, VIN- [REDACTED], стоимостью 2 850 000 руб.

При заключении договора купли-продажи от [REDACTED] 2023 для оплаты стоимости автомобиля, между К [REDACTED] и ПАО [REDACTED] заключен кредитный договор кредитный [REDACTED].

Также при приобретении автомобиля К [REDACTED] заключен договор страхования жизни с О [REDACTED] стоимостью 244 511 руб. 63 коп., договор КАСКО стоимостью 152 000 руб., произведена оплата технического осмотра на сумму 92 380 руб.

Акт приема-передачи транспортного средства подписан сторонами [REDACTED].

Как следует из доводов иска и не оспаривалось ответчиком, в период гарантийного срока истцом были обнаружены многочисленные недостатки, для устранения которых истец обратился в [REDACTED] для проведения ремонтных работ. Автомобиль был принят для проведения ремонта 18.07.2024, и получен истцом 18.09.2024, однако 01.07.2025 отремонтированный ранее недостаток вновь появился, таким образом, поскольку недостаток являлся существенным и не был устранен, автомобиль находился в ремонте более 45 дней, у истца возникло право на возврат уплаченных по договору купли-продажи денежных средств, а также возмещения убытков.

Ответчиком искимые требования в части возврата уплаченных по договору купли-продажи денежных средств, а также возмещения убытков в ходе судебного разбирательства были исполнены, [REDACTED] произведена оплата в общей сумме 3 738 574 руб. 23 коп., что подтверждается представленной в материалы дела квитанцией.

Таким образом, суд находит доводы истца о приобретении товара ненадлежащего качества и как следствие возникновения права на возврат уплаченных по договору денежных средств и возмещения убытков, обоснованными, и принимая во внимание удовлетворение указанных требований в период рассмотрения дела, суд приходит к выводу о возложении на ответчика обязанности своими силами и за свой счет принять у истца автомобиль Chery Tiggo 7Pro Max, 2023 года выпуска, VIN- [REDACTED].

Учитывая, что ответчиком произведена выплата в сумме 3 738 574 руб. 23 коп., состоящая из стоимости транспортного средства, разницы между стоимостью автомобиля при его приобретении и нынешней стоимостью, убытков в виде оплаты по договору страхования, КАСКО, ТО, и уплаченных истцом процентов по кредиту по состоянию на [REDACTED], требования истца о взыскании убытков в виде уплаченных истцом процентов (по состоянию на дату исполнения ответчиком обязательств по возврату уплаченных денежных средств) суд находит законным и обоснованными, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 5 758 руб. 93 коп.

Указанный расчет судом проверен, признан арифметически верным, ответчиком не оспорен, контррасчета не представлено.

Принимая во внимание, что материалами дела подтвержден факт неисполнения ответчиком обязательств по договору и денежные средства истцу в установленные законом сроки не возвращены, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за период с 02.08.2025 по 07.08.2025, из расчета: 2 850 000 x 1% x 6 дн. / 100.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (об уменьшении неустойки) по делам о защите прав потребителей возможно только в исключительных случаях, по заявлению ответчика и с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

По своей правовой природе неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный для другой, то есть является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны. Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Определяя размер подлежащей к взысканию неустойки, суд на основании соответствующего заявления ответчика считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ, уменьшив размер неустойки до 30 000 руб., при этом суд принимает во внимание период просрочки, а также принцип разумности и справедливости, исходя из чрезмерно высокого процента неустойки.

Принимая во внимание, что действующим законодательством не предусмотрено начисление неустойки к сумме убытков, требования истца о взыскании неустойки в остальной части суд находит неподлежащими удовлетворению.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в п. 45 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

По смыслу закона размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд считает, что истцу причинены определенные нравственные страдания и переживания, в связи с чем, по мнению суда, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истца в размере 20 379 руб. 47 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы почтовые расходы в размере 1 070 руб.

В связи с тем, что истец был освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, в силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина, исчисленная в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, в размере 7 000 руб.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ истцу надлежит вернуть излишне уплаченную госпошлину в размере 20 315 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования К [REDACTED] к [REDACTED] о защите прав потребителя, обязанности принять товар, взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Обязать ответчика [REDACTED] своими силами и за свой счет принять у истца К [REDACTED] а ([REDACTED]) автомобиль Chery Tiggo 7 PRO MAX, VIN [REDACTED]

Взыскать с ответчика [REDACTED] в пользу истца К [REDACTED] убытки в размере 5 758 руб. 93 коп., неустойку в сумме 30 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 20 379 руб. 47 коп., судебные расходы на направление почтовой корреспонденции в размере 1070 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Возвратить истцу из соответствующего бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 20 315 руб. [REDACTED]

Взыскать с [REDACTED] в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 7 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд г. Москвы.

решение суда составлено в окончательной форме [REDACTED] 2026.

Судья

